

К ПРОБЛЕМЕ "КАРАМЗИН И СПЕРАНСКИЙ"

Л. Киселева

1. Давно уже стало общим местом, говоря о преобразовательной деятельности М.М. Сперанского, приводить как пример суровой и блестящей критики его планов выдержки из "Записки о древней и новой России" Н.М. Карамзина. Но выгедные цитаты лишь констатируют факт полемики и не заменяют сравнительного анализа двух глубоких и принципиально различных социально-политических систем.

2. Является ли "Записка о древней и новой России" прямой критикой "Введения к Уложению государственных законов" — центрального произведения Сперанского этого периода — сказать трудно. Во всяком случае, знакомство Карамзина с этим документом не исключено. "Введение" было завершено в октябре-ноябре 1809 г. и, хотя писалось в глубокой тайне даже от ближайшего окружения Александра I, французский перевод его был тогда же, по свидетельству автора, направлен принцу Георгию Ольденбургскому¹. Т.о., в период создания "Записки о древней и новой России" (конец 1810 г.) план Сперанского находился в Твери. Вполне возможно, что Карамзину, пользовавшемуся большим доверием вел.кн. Екатерины Павловны и часто бывавшему в этот период при тверском дворе, была предоставлена возможность познакомиться с ним. Документального подтверждения этому у нас нет, и вряд ли могло быть — Карамзин умел хранить доверенные ему тайны. Некоторые места "Записки" при сопоставлении с "Планом государственного преобразования" создают впечатление прямой полемики Карамзина со Сперанским. Однако часто печатные манифесты и указы 1810 г., написанные государственным секретарем, почти дословно повторяли отдельные части "Введения к Уложению государственных законов"², поэтому некоторые

¹ См. Н.К. Шильдер. Император Александр I, его жизнь и царствование. Т. III, СПб., 1897, с. 44.

² Ср., например; Манифест об учреждении Государственного совета и Образование Государственного совета. — "Санкт-петербургские сенатские ведомости", 1810, 8 января, № I и раздел "Государственный совет" во "Введении к Уложению государственных законов". — В кн.: М.М. Сперанский. Проекты и записки. М.-Л., 1961, с. 216-221.

соприкосновения текстов "Записки" и "Введения" не являются абсолютным доказательством справедливости предложенного тезиса, хотя и делают его вероятным.

3. Независимо от того, читал ли Карамзин "План" Сперанского или нет, перед нами два документа, в которых содержатся два противоположных взгляда на прошлое России и ее современное положение. Оба автора одинаково оценили обстановку в России: "дух народный страдает в беспокойствии"¹ - "Россия наполнена недовольными"². И хотя объяснили они это недовольство по-разному; один - "сильным желанием другого вещей порядка", а другой - отрицательным отношением общества к самой идее преобразования, которой руководство валося правительство, - именно это обстоятельство заставило их взяться за перо.

4. Историческая концепция Карамзина и Сперанского еще не становилась предметом сравнения. Между тем, их положительные программы тесно связаны с их взглядами на историю.

5. Основными моментами в системе Сперанского, как подчеркнул А.В.Предтеченский³, являлись идея примата закона над властью и мысль о единстве путей развития Западной Европы и России. Ю.М.Лотман отмечает⁴, что Карамзин, напротив, считал исторический путь России уникальным и исходил из необходимости сильной самодержавной воли монарха как единственного средства обуздания человеческого эгоизма. Эти положения определяют характер изложения русской истории во "Введении к Уложению государственных законов" и в "Записке о древней и новой России" - оба автора ищут и находят в ней подтверждение своей концепции. Интересно отметить, что они останавливаются на одних и тех же исторических фактах (что особенно знаменательно, если не было прямой полемики), а также проследить, как эти факты по-разному интерпретируются ими.

¹ См.: М.М.Сперанский. Проекты и записки. М.-Л., 1961, с.163.

² Н.М.Карамзин. Записка о древней и новой России. СПб., 1914, с.49.

³ См.: А.В.Предтеченский. Очерки общественно-политической истории России в первой четверти XIX в. М.-Л., 1957, с.237.

⁴ Особенно подробно об этом говорилось в специальном курсе, по творчеству Н.М.Карамзина, прочитанном Ю.М.Лотманом в ТГУ в 1970/1971 уч.году.

6. Так, Сперанский, рассмотрев всю мировую историю как борьбу "трех великих систем": республиканской, феодальной и деспотической, — приходит к выводу о неизбежной победе республики, ибо стимулом борьбы считает стремление человеческой личности к свободе. Поскольку самодержавие, или деспотия, для него несовместимо с этими главными устремлениями человечества, он, приводя параллели из западно-европейской истории, рассматривает период воссоединения Руон и установления самодержавия как начало борьбы против деспотизма. Именно как попытку ограничить губительное самодержавие, он интерпретирует удельную систему, заговор верховников. Всю историю, начиная с Алексея Михайловича, Сперанский представляет как цепь правительственных мероприятий, направленных на постепенное проведение идеи политической свободы. Инициатива правительства была особенно для него значима, ибо он полагал, что общество, если правительство будет ему препятствовать, рано или поздно все равно придет к своей цели, но тогда уже революционным путем.

7. Карамзин, который видел в утверждении самодержавия единственное спасение России, естественно, оценивал любую попытку ограничить его как губительный и опасный для государства замысел. Отсюда осуждение удельной системы, верховников. Резко разошлись они и в характеристике деятельности Петра, о чем необходимо сказать особо.

8. В соответствии с исходными посылками, столь же противоположно, как и прошлое, оцениваются обоими авторами настоящее России и перспективы ее дальнейшего развития. В этой связи совершенно понятны столь часто цитировавшиеся исследователями резкие выпады против Сперанского и уничтожающая критика деятельности правительства Александра I в "Записке о древней и новой России". Однако, без сравнения исторической концепции Карамзина и Сперанского сопоставление их позиций, как кажется, будет неполным.

ТАРТУСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ
УНИВЕРСИТЕТ

СБОРНИК
СТУДЕНЧЕСКИХ НАУЧНЫХ РАБОТ
(Краткие сообщения)

ЛИТЕРАТУРОВЕДЕНИЕ
ЛИНГВИСТИКА

ТАРТУ 1973